মেসর্স অভিজিত্ টি কো. প্রাইভেট লিমিটেড্

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ମୂଳ ପକ୍ଷରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅନେକ ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ଉପୁଜିଥିବା ଅପିଲର ବିବାଦରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ବିବାଦୀୟ ଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆମେ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ ଏବଂ ସେହି ତରଫରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କିଛି ଆଦେଶ ଏହି ଅପିଲରେ 23 ଡିସେମ୍ବର, 1994 ତାରିଖରେ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 514/92 ରେ ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶର ବୈଧତା ସହିତ ଜଡିତ ଅଟେ ।

ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ତରାଇ ଟି କମ୍ପାନୀ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର, ଯାହା ଭାଗୀଦାରୀ ଥିବା କୁହାଯାଉଥିଲା ଏବଂ ଏହାର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବେ ଅଜିତ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଥିଲେ, ଯିଏକି ଧରଣୀପୁର ଚା 'ଇଷ୍ଟେଟ୍ର ପରିଚାଳନାରେ ଥିବା କୁହାଯାଉଥିଲା ଏବଂ ଧରଣୀପୁର ଚା' ଇଷ୍ଟେଟ୍ର ଟେଣ୍ଡର ଏବଂ ଉନ୍ନତ ମାନର ସବୁଜ ଚା 'ପତ୍ର ବିକ୍ରି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ବିଚାର କରି 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ, ଏକ ବିଚାରାଧୀନ ମକଦ୍ଦମାରେ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକଙ୍କ ନିକଟରେ 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଚୁକ୍ତିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 89/91 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସେହି ମକଦ୍ଦମାରେ, ଆଦେଶ 39, ନିୟମ 1, CPC ଅନୁଯାୟୀ *ମଧ୍ୟକାଳୀନ ନିଷେଧାଜ୍ଞା* ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲ ଉପରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା, ମକଦ୍ଦମାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ, ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ 25 ଏପ୍ରିଲ, 1994 ତାରିଖର ରାୟ ଦ୍ୱାରା 19,33,873.74 ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକଙ୍କ ପାଖରେ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣୀୟ ମକଦ୍ଦମାରେ ସୁଧ ସହିତ ଥିଲା । ଏହା ପରେ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଇନତଃ ମନ୍ଦ ଅଟେ । ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ସେହି ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ଅପିଲ ଦାଖଲ ହେବାକୁ ଆସିଛି ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଡକ୍ଟର ଶଙ୍କର ଘୋଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ମତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଅଟେ କାରଣ ଏହା ଆଦେଶ 47, ନିୟମ 1, CPC ଅନୁଯାୟୀ ନଥି ପରୱାନା ସମୀକ୍ଷା ସାମ୍ନାରେ ଏହା ଏକ ତ୍ରୁଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ସର୍ବୋପରି, ଏହା ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଅପିଲ ପାଇଁ ଏକ ମାମଲା ହେବ, କିନ୍ତୁ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, କୌଣସି ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଆଗତ ବିବାଦରେ ଆମେ ବଳ ପାଇଛୁ । ଏହା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ସ୍ଥିତି ଯେ ଧରଣୀପୁର ଚା' ଶିଳ୍ପ ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତେରାଇ ଚା' ଶିଳ୍ପ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ଶିଳ୍ପରେ ଉତ୍ପାଦିତ ବାଷ୍ପଦ୍ୱାରା ଶୁଖା ଯାଇଥିବା ଚା' ପତ୍ରରୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଚା' ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ଏହାର ପରିଚାଳନାରେ ଥିଲା ବୋଲି କୁହାଯାଉଥିଲା । ସେହି ଚୁକ୍ତିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । ଚୁକ୍ତିରେ ଥିବା ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଥିଲା ଯେ ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ । ଯେହେତୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ବିକଳ୍ପ ପ୍ରତିକାର ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ବିଚାରାଦେଶ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା, ବିଚାରାଦେଶ ମଞ୍ଜୁରରେ ଯାହା ବି ତ୍ରୁଟି ହୋଇପାରେ ତାହା କେବଳ ଏକ ଅପିଲରେ ସଂଶୋଧନଯୋଗ୍ୟ ହେବ । ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରଟି ଏହା ଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନୁହେଁ ବରଂ ଏହି ରାଶି ଅନ୍ୟ ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ଜମା କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ବିଚାରାଦେଶ ଆଇନତଃ ବୈଧ ନଥିଲା । ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ମତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବେଆଇନ ଅଟେ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୁକ୍ତିର ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକଙ୍କ ନିକଟରେ ରାଶି ଜମା ହେବାକୁ ଆସିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ବିଚାରାଦେଶ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଲା, ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ବିଚାରାଦେଶ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ଯେଉଁଠି ବି ଅର୍ଥରାଶି ରହିଛି, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନଜର ରଖିବାର ଅଧିକାର ରହିଛି ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶ ଅନୁସାରେ ତାହା ଆଦାୟ କରିବାର ଅଧିକାର ରହିଛି । ଯେଉଁ ମକଦ୍ଦମାରେ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା ହେବାକୁ ଥିବା ପରିମାଣ ଉପଯୁକ୍ତ, ତାହା ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ହେବ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତି ଗୁଡିକରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା କରିବାରେ ଆଇନତଃ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର ଜଣେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ସମୀକ୍ଷା ଆଦେଶ ତାରିଖରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଯାଉଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର ଅପିଲରେ କେବଳ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ବିଚାରାଦେଶର ସମୀକ୍ଷା କରିପାରିବେ କି, ଏହି ବିବାଦ ଏବଂ ବିବେକ ଭିତରକୁ ଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସେହି ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଯଥାର୍ଥତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ଗୁଣବତ୍ତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ସଂଖ୍ୟା 249/94 ରେ, ଏହି ଅଦାଲତ 8 ନଭେମ୍ବର, 1995 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାରଙ୍କ ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ପ୍ରଦାନ କରି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 10 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଉଠାଇବାକୁ ଏବଂ ଏହି ଅପିଲର ବିଚାରାଧୀନ ଫଇସଲା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ଅପିଲର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ଏହି ଉଠାଣ ନିର୍ଭର କରିବ । ଯେହେତୁ ଆମକୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା-ରେଡ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଟି କୋ. ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ - ଏପ୍ରିଲ 1992 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଉ ଏକ ମାମଲା ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ 55,34,273.04 ଟଙ୍କା ପାଇଁ ଏକ ବିଚାରାଦେଶ ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା 2,37,523 କିଲୋଗ୍ରାମ ସବୁଜ ପତ୍ରର କଥିତ ମୂଲ୍ୟ ପାଇଁ 273.04 ଟଙ୍କା ବକେୟା ଥିଲା ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କ୍ଷତି ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ବୋଲି କୁହାଯାଉଛି । ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉତ୍ତରଦାତା-ନ୍ୟୁ ରେଡ ବ୍ୟାଙ୍କ ଟି କୋ. ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ -ଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କପିଲ ସିବଲ ଏକ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ମକଦ୍ଦମାଟିରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କଥିତ ଅଧିକାରକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦାବି କରି ଉକ୍ତ ମକଦ୍ଦମାରେ ଏକ ଆବେଦନ କରାଯିବ । ସେହି ଆବେଦନଟିର ଫଏସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନକରିବାକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତି ଗୁଡିକରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ମାସ ପାଇଁ ଚାଲୁ ରଖିବାକୁ ଆମେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରୁଛୁ । ଯଦି ଉପରୋକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ସକ୍ଷମ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ

ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହୁଏ ନାହିଁ, ତେବେ ଚାରି ମାସ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଅପିଲକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ବାତିଲ କରିବାକୁ ସ୍ଵାଧୀନତା ପାଇବେ ।

ଆମେ ଦୋହରାଇଛୁ ଯେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିର ଅସୁଲ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆମେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରୁଛୁ ବୋଲି ଏହାର ଅର୍ଥ ହୋଇନପାରେ ।

ତଦନୁସାରେ ମୁଖ୍ୟ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ । ଫଳାଫଳ ପରେ, ତତ୍‌କ୍ଷଣାତ୍ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ସଂଯୁକ୍ତ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଗଲାନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ସେଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ମୁଖ୍ୟ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ